

UCHWAŁA NR *426/18*
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA ŁÓDZKIEGO
z dnia *22 maja 2018 r.*

**zmieniająca Uchwałę Nr 414/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia
Regulaminu konkursu numer RPLD.01.02.02-IP.02-10-033/18 dla Poddziałania
I.2.2: Projekty B + R przedsiębiorstw w ramach Osi priorytetowej I: Badania,
rozwój i komercjalizacja wiedzy Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020**

Na podstawie art. 41 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 i 6 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 2096, poz. 1566; z 2018 r., poz. 130), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 38 ust. 1 pkt 1, art. 39 ust. 1, art. 41 ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (t.j. Dz. U. z 2017r. poz. 1460, poz. 1475, poz. 2433), Uchwały Nr 283/15 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 16 marca 2015 r. w sprawie: powierzenia Centrum Obsługi Przedsiębiorcy zadań związanych z wdrażaniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020, zmienionej Uchwałą Nr 554/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 17 maja 2016 r., Uchwałą Nr 880/16 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 2 sierpnia 2016 r. oraz Uchwałą Nr 547/17 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 26 kwietnia 2017 r.

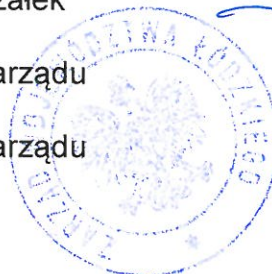
uchwala się, co następuje:

§ 1. Zmienia § 7 ust. 9, § 12 ust. 3, § 13, § 14, § 15 oraz § 16 Regulaminu konkursu numer RPLD.01.02.02-IP.02-10-033/18 stanowiącego załącznik do Uchwały Nr 414/18 Zarządu Województwa Łódzkiego z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu numer RPLD.01.02.02-IP.02-10-033/18 dla Poddziałania I.2.2: Projekty B + R przedsiębiorstw w ramach Osi priorytetowej I: Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020, nadając mu brzmienie jak w załączniku do niniejszej Uchwały.

§ 2. Wykonanie uchwały powierza Dyrektorowi Centrum Obsługi Przedsiębiorcy.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

- | | |
|-------------------------|-------------------------|
| 1. Witold Stępień | - Marszałek Województwa |
| 2. Artur Bagieński | - Wicemarszałek |
| 3. Dariusz Klimczak | - Wicemarszałek |
| 4. Joanna Skrzydlewska | - Członek Zarządu |
| 5. Jolanta Zięba – Gzik | - Członek Zarządu |



W. Stępień
Artur Bagieński
Dariusz Klimczak
J. Skrzydlewska
ub. uspr.

Załącznik
do Uchwały Nr 726/18
Zarządu Województwa Łódzkiego
z dnia 22 maja 2018 r.

W Regulaminie konkursu nr RPLD.01.02.02-IP.02-10-033/18 przyjętym Uchwałą Nr 414/18 z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu numer RPLD.01.02.02-IP.02-10-033/18 dla Poddziałania I.2.2: Projekty B + R przedsiębiorstw w ramach Osi priorytetowej I: Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Łódzkiego na lata 2014 – 2020,

wprowadza się następujące zmiany:

1) § 7 ust. 9 otrzymuje brzmienie:

„ 9. W przypadku:

- a) wezwania dotyczącego poprawy lub uzupełnienia wniosku o dofinansowanie w zakresie warunków formalnych i oczywistych omyłek lub przekazania informacji o poprawie oczywistych omyłek we wniosku o dofinansowanie z urzędu przez IP, o którym mowa w § 12 ust. 4 i 5, § 14 ust. 8, § 15 ust. 6 oraz § 16 ust. 7,
- b) informacji dotyczącej pozostawienia wniosku o dofinansowanie bez rozpatrzenia wskutek weryfikacji wniosku w zakresie warunków formalnych i oczywistych omyłek, w sytuacjach określonych w § 12 ust. 3, 4, 5 i 6,
- c) informacji dotyczącej pozostawienia wniosku o dofinansowanie bez rozpatrzenia w sytuacji określonej w § 11 ust. 5,
- d) wezwania lub zapytania o zgodę Wnioskodawcy dotyczącego poprawy wniosku w zakresie spełniania kryteriów formalnych, o którym mowa w § 14 ust. 5 i 7 oraz § 16 ust. 4 i 6,
- e) wezwania lub zapytania o zgodę Wnioskodawcy dotyczącego poprawy wniosku w zakresie spełniania kryteriów merytorycznych, o którym mowa w § 15 ust. 3 i 5,
- f) informacji o terminie i możliwości wzięcia udziału w posiedzeniu Komisji Oceny Projektów, o której mowa w § 15 ust. 17,
- g) wezwania dotyczącego dostarczenia dokumentów niezbędnych do zawarcia umowy o dofinansowanie, wskazanych w Załączniku 6 do niniejszego Regulaminu,

IP doręcza korespondencję wyłącznie za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres mailowy wskazany we wniosku o dofinansowanie w polu „Osoba upoważniona do kontaktu w sprawach projektu”. Terminy określone w ww. wezwaniach / informacji liczone są od dnia następującego po dniu wystania wezwania / informacji.”

2) § 12 ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Warunki formalne:

- a) Złożenie wniosku o dofinansowanie we właściwej instytucji.
- b) Złożenie wniosku w wyznaczonym terminie.
- c) Kompletność i forma wniosku o dofinansowanie - wniosek został przygotowany zgodnie z wymogami formalnymi zawartymi w § 11 niniejszego Regulaminu (uwaga: wypełnienie wszystkich pól wniosku znakami bądź informacjami, którym nie można przypisać logicznego związku z danym polem skutkuje pozostawieniem wniosku bez rozpatrzenia).”

3) § 13 otrzymuje brzmienie:

- „1. Złożony w konkursie przez Wnioskodawcę projekt podlega ocenie przeprowadzonej przez KOP na podstawie kryteriów wyboru projektów, stanowiących Załącznik nr 4 do niniejszego Regulaminu.
2. Dyrektor IP lub jego Zastępca powołuje KOP i określa regulamin pracy KOP. W skład KOP wchodzi pracownicy lub eksperci, o których mowa w art. 68a ustawy wdrożeniowej.
3. Eksperci, którzy wchodzi w skład KOP, pełnią rolę rozstrzygającą. Oznacza to, że IP jest związana decyzjami ekspertów odnośnie do spełnienia albo niespełnienia przez projekt danego kryterium lub przyznania danej liczby punktów, a także sporządzonym przez eksperta uzasadnieniem powyższej oceny.
4. Ocena projektu składa się z etapu oceny formalnej I stopnia, oceny merytorycznej oraz oceny formalnej II stopnia.
5. Ocena projektu przeprowadzana jest na podstawie informacji przedstawionych we wniosku o dofinansowanie, udzielonych przez Wnioskodawcę lub pozyskanych przez KOP na temat wniosku o dofinansowanie lub Wnioskodawcy.
6. Ocena powinna zostać przeprowadzona w terminie nie dłuższym niż 90 dni od dnia zakończenia naboru wniosków w danej rundzie konkursu. W uzasadnionych przypadkach termin przewidziany na dokonanie oceny wniosków może zostać wydłużony. Decyzję o zmianie terminu zakończenia oceny podejmuje Dyrektor IP

lub jego Zastępcą. Informacja o zmianie terminu zakończenia oceny zamieszczana jest na stronie internetowej IP.

7. Dopuszcza się możliwość sukcesywnego przekazywania do kolejnych etapów oceny projektów ocenionych pozytywnie, mimo braku zakończenia oceny wszystkich projektów w ramach danego etapu.
8. W posiedzeniach KOP mogą brać udział Dyrektor IP lub jego Zastępcą oraz obserwatorzy."

4) § 14 otrzymuje brzmienie:

- „1. Ocena formalna I stopnia ma na celu weryfikację wniosku o dofinansowanie na podstawie następujących kryteriów formalnych nr 1-2 oraz 4-7:
 - a) kryterium formalne nr 1: *Kwalifikowalność wnioskodawcy w konkursie;*
 - b) kryterium formalne nr 2: *Niepodleganie wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie;*
 - c) kryterium formalne nr 4: *Miejsce realizacji projektu;*
 - d) kryterium formalne nr 5: *Zgodność z okresem kwalifikowania wydatków;*
 - e) kryterium formalne nr 6: *Spełnienie polityk horyzontalnych;*
 - f) kryterium formalne nr 7: *Projekt nie dotyczy działalności i sektorów wyłączonych ze wsparcia.*
2. Ocena formalna I stopnia jest dokonywana w systemie zerojedynkowym (z przypisanymi wartościami logicznymi „TAK / NIE”).
3. Ocena formalna I stopnia dokonywana jest przez członków KOP będących pracownikami IP.
4. Niespełnienie przez projekt któregokolwiek z kryteriów formalnych, wskazanych w ust. 1, skutkuje przyznaniem oceny negatywnej. W przypadku spełnienia wszystkich kryteriów formalnych, wskazanych w ust. 1, wniosek zostaje zakwalifikowany do oceny merytorycznej.
5. W ramach kryterium formalnego nr 6 istnieje możliwość poprawy wniosku o dofinansowanie, w zakresie wynikającym z rekomendacji członków KOP, sformułowanych w procesie oceny. W takim przypadku, IP informuje Wnioskodawcę o konieczności dokonania poprawy wniosku oraz wyznacza termin 7 dni na jej dokonanie, licząc od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. Wniosek jest kierowany do poprawy tylko w przypadku spełnienia wszystkich pozostałych kryteriów formalnych, wskazanych w ust. 1.
6. Wnioskodawca uzupełnia lub poprawia wniosek o dofinansowanie wyłącznie w zakresie wskazanym w wezwaniu IP. Niedopuszczalnym jest dokonanie przez Wnioskodawcę innych zmian we wniosku o dofinansowanie niż wskazane w wezwaniu. W przypadku gdy wprowadzone do wniosku o dofinansowanie poprawki wykraczają poza zakres określony przez IP lub Wnioskodawca nie

dostarczy uzupełnionego / poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie, ocena projektu prowadzona będzie na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie.

7. Poprawienia wniosku może dokonać KOP za zgodą Wnioskodawcy wyrażoną w formie pisemnej. Termin na wyrażenie przez Wnioskodawcę zgody wynosi 3 dni, licząc od dnia następującego po dniu wysłania informacji o uzupełnieniu / poprawie. Termin ten będzie uznany za zachowany w przypadku wysłania skanu pisma drogą mailową. Jeśli wnioskodawca nie wyrazi zgody na uzupełnienie lub poprawę wniosku przez członka KOP lub nie dochowa terminu na wyrażenie zgody, ocena projektu prowadzona będzie na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie.
8. W przypadku gdy poprawiony, w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w ust. 5, wniosek o dofinansowanie zawiera braki w zakresie warunku formalnego, o którym mowa w § 12 ust. 3 lit. c, lub oczywistą omyłkę, IP wzywa Wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawy wniosku w terminie 7 dni licząc od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. IP może również poprawić oczywistą omyłkę z urzędu, informując o tym Wnioskodawcę. Jeżeli Wnioskodawca dokona we wniosku innych zmian niż wskazane w wezwaniu lub nie dostarczy uzupełnionego / poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie, lub wskazane uzupełnienie / poprawa nie zostanie dokonane zgodnie z zaleceniami ocena projektu prowadzona będzie na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie.
9. Poprawa kryterium formalnego nr 6 jest możliwa w zakresie:
 - a) oświadczenia i uzasadnienia dla zgodności projektu z polityką zrównoważonego rozwoju;
 - b) oświadczenia i uzasadnienia dla zgodności projektu z polityką równości szans kobiet i mężczyzn;
 - c) oświadczenia i uzasadnienia dla zgodności projektu z polityką równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami;
 - d) oświadczeń w zakresie oddziaływania projektu na środowisko i obszar natura 2000.
10. Po zakończeniu oceny formalnej I stopnia Wnioskodawca informowany jest pisemnie o wyniku oceny (spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów oceny) wraz z uzasadnieniem. W przypadku negatywnej oceny projektu informacja zawiera pouczenie o możliwości wniesienia protestu zgodnie z art. 45 ust. 5 ustawy wdrożeniowej.”

5) § 15 otrzymuje brzmienie:

- „1. Ocena merytoryczna projektu ma na celu jego weryfikację pod względem spełnienia kryteriów merytorycznych dostępu (z przypisanymi wartościami logicznymi TAK/NIE) i punktowych.
2. Kryterium merytoryczne dostępu nr 1 (*Wpisywanie się projektu we właściwy typ projektu zgodnie z regulaminem konkursu*) stanowi kryterium dopuszczające, tzn. jego niespełnienie skutkuje oceną negatywną i wstrzymaniem dalszej oceny merytorycznej projektu.
3. W ramach kryteriów merytorycznych dostępu nr 5, 6, 7 i 8, istnieje możliwość poprawienia wniosku o dofinansowanie, w zakresie wynikającym z rekomendacji członków KOP, sformułowanych w procesie oceny. W takim przypadku, IP informuje Wnioskodawcę o konieczności dokonania poprawy wniosku oraz wyznacza termin 14 dni na jej dokonanie, licząc od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. Wniosek jest kierowany do poprawy tylko w przypadku spełnienia wszystkich pozostałych kryteriów merytorycznych dostępu.
4. Wnioskodawca uzupełnia lub poprawia wniosek o dofinansowanie wyłącznie w zakresie wskazanym w wezwaniu IP. Niedopuszczalnym jest dokonanie przez Wnioskodawcę innych zmian we wniosku o dofinansowanie niż wskazane w wezwaniu. W przypadku gdy wprowadzone do wniosku o dofinansowanie poprawki wykraczają poza zakres określony przez IP lub Wnioskodawca nie dostarczy uzupełnionego / poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie, ocena projektu prowadzona będzie na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie.
5. Poprawienia wniosku może dokonać KOP za zgodą Wnioskodawcy, wyrażoną podczas spotkania z panelem ekspertów, o którym mowa w ust. 17. Zgoda Wnioskodawcy może również zostać wyrażona w formie pisemnej po zakończeniu spotkania z panelem ekspertów. Termin na wyrażenie przez Wnioskodawcę zgody wynosi 3 dni, licząc od dnia następującego po dniu wysłania informacji o uzupełnieniu / poprawie. Termin ten będzie uznany za zachowany w przypadku wysłania skanu pisma drogą mailową. Jeśli wnioskodawca nie wyrazi zgody na uzupełnienie lub poprawę wniosku przez członka KOP lub nie dochowa terminu na wyrażenie zgody, ocena projektu prowadzona będzie na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie.
6. W przypadku gdy poprawiony, w odpowiedzi na wezwanie o którym mowa w ust. 3, wniosek o dofinansowanie zawiera braki w zakresie warunku formalnego, o którym mowa w § 12 ust. 3 lit. c, lub oczywistą omyłkę, IP wzywa Wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawy wniosku w terminie 7 dni licząc od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. IP może również poprawić oczywistą omyłkę z urzędu, informując o tym Wnioskodawcę. Jeżeli Wnioskodawca dokona we wniosku innych zmian niż wskazane w wezwaniu lub nie dostarczy uzupełnionego / poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie,

lub wskazane uzupełnienie / poprawa nie zostanie dokonane zgodnie z zaleceniami ocena projektu prowadzona będzie na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie.

7. Poprawa kryterium merytorycznego dostępu nr 5 (*Adekwatność zakresu projektu do oczekiwanego rezultatu*) jest możliwa w następującym zakresie:
 - a) przypisanie zadań planowanych do realizacji w ramach projektu do kategorii badań przemysłowych, prac rozwojowych lub prac przedwdrożeniowych,
 - b) określenie etapów prac, opis efektów końcowych (kamieni milowych) oraz ryzyk badawczych/prawno-administracyjnych dla każdego etapu.
8. Poprawa kryterium merytorycznego dostępu nr 6 (*Wykonalność finansowa projektu*) jest możliwa w następującym zakresie:
 - a) dokumenty i informacje na temat źródeł finansowania projektu;
 - b) dane dotyczące sytuacji finansowej wnioskodawcy;
 - c) informacje zawarte w prognozie finansowej.
9. Poprawa kryterium merytorycznego dostępu nr 7 (*Kwalifikowalność kosztów w projekcie oraz ich zasadność i adekwatność*) jest możliwa w następującym zakresie:
 - a) zgodność wydatków z katalogiem wydatków kwalifikowalnych (czy wydatki przypisano do odpowiedniej kategorii wydatków, czy w projekcie nie przewidziano wydatków niekwalifikowalnych),
 - b) adekwatność zakresu wydatków do celu projektu,
 - c) adekwatność wartości wydatków do zakresu projektu i cen rynkowych,
 - d) opis poszczególnych wydatków.
10. Kryterium merytoryczne dostępu nr 7 zostanie uznane za niespełnione, jeśli niezgodne z zasadami kwalifikowalności, niecelowe lub zawyżone wydatki przekroczą 20% łącznych kosztów kwalifikowalnych (decydująca jest różnica między wartością kosztów kwalifikowalnych deklarowanych przez wnioskodawcę a wartością kosztów kwalifikowalnych po modyfikacjach sugerowanych przez członków KOP). Jeśli wydatki wskazane przez Wnioskodawcę jako kwalifikowalne a niezgodne z zasadami kwalifikowalności, niecelowe lub zawyżone, nie przekroczą 20% łącznych kosztów kwalifikowalnych, możliwa jest poprawa wniosku o dofinansowanie w trybie określonym w ust. 3 i 5.
11. Poprawa kryterium merytorycznego dostępu nr 8 (*Realność wskaźników*) jest możliwa w zakresie doboru wskaźników do projektu oraz określenia wartości wskaźników adekwatnie do zakresu rzeczowego, nakładów, sposobu realizacji i celów projektu.
12. Niespełnienie przez projekt któregośkolwiek z kryteriów merytorycznych dostępu nr 2-8 powoduje, że projekt nie podlega ocenie na podstawie kryteriów merytorycznych punktowych i uzyskuje ocenę negatywną.

13. Ocena merytoryczna dokonywana jest przez członków KOP będących pracownikami IP lub ekspertami.
14. Ocena merytoryczna ma formę oceny panelowej (panel ekspertów), tj. wspólnej oceny danego projektu przez co najmniej trzech członków KOP.
15. W uzasadnionych przypadkach możliwe jest przeprowadzenie panelu, w którym jeden z ekspertów uczestniczy w formie telekonferencji (połączenie za pośrednictwem dźwięku i obrazu w czasie rzeczywistym).
16. Ocena kryteriów merytorycznych dostępu i punktowych dokonywana jest na zasadzie konsensusu, co oznacza, że wszyscy członkowie panelu wypełniają jedną wspólną kartę oceny. W przypadku braku konsensusu, ocena dokonywana jest zwykłą większością głosów, a w przypadku braku zwykłej większości głosów, do oceny powoływany jest kolejny członek KOP.
17. Panel ekspertów obejmuje spotkanie z Wnioskodawcą, na którym prezentuje on swój projekt oraz udziela wyjaśnień członkom KOP. Ze strony Wnioskodawcy mogą uczestniczyć maksymalnie cztery osoby posiadające pełną wiedzę o projekcie w zakresie merytorycznym oraz finansowym, które są:
 - a) wymienione z imienia i nazwiska we wniosku jako wchodzące w skład zespołu projektowego (w tym przypadku nie jest wymagane posiadanie dodatkowego pełnomocnictwa/upoważnienia) i/lub
 - b) wymienione w KRS lub innym właściwym dokumencie rejestrowym jako osoby uprawnione do reprezentowania Wnioskodawcy / konsorcjanta / partnera (w tym przypadku nie jest wymagane posiadanie dodatkowego pełnomocnictwa / upoważnienia), i/lub
 - c) pisemnie upoważnione przez Wnioskodawcę / konsorcjanta / partnera (tj. osoby uprawnione do reprezentowania wg KRS lub innego właściwego dokumentu rejestrowego) do uczestnictwa w spotkaniu i jednocześnie są pracownikami Wnioskodawcy / konsorcjanta / partnera lub podwykonawcy wskazanego we wniosku, z którym Wnioskodawca w chwili złożenia wniosku miał zawartą umowę warunkową dotyczącą projektu będącego przedmiotem oceny.
18. Przebieg posiedzenia panelu ekspertów w części, w której uczestniczy Wnioskodawca, podlega rejestracji dźwiękowej, na co Wnioskodawca i osoby uczestniczące w panelu ze strony Wnioskodawcy wyrażają pisemną zgodę przed posiedzeniem panelu.
19. Wnioskodawca lub inny podmiot, któremu przysługują autorskie prawa majątkowe do utworów audiowizualnych, fotograficznych i innych wykorzystywanych w ramach oceny merytorycznej zobowiązany jest do podpisania oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na utrwalanie i wykorzystywanie przez IP multimedialnej prezentacji oraz ww. utworów audiowizualnych, fotograficznych i innych.

20. Informacja o dacie i miejscu spotkania, o którym mowa w ust. 17, przesyłana jest Wnioskodawcy nie później niż 7 dni przed planowanym spotkaniem. Wyznaczony termin spotkania nie będzie mógł ulec zmianie na wniosek Wnioskodawcy.
21. Niestawienie się Wnioskodawcy lub osób uczestniczących w panelu ze strony Wnioskodawcy na panelu ekspertów w wyznaczonym terminie nie wstrzymuje oceny projektu. Ocena dokonywana będzie wyłącznie na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, bez możliwości przedstawienia przez Wnioskodawcę dodatkowych wyjaśnień.
22. Na etapie oceny merytorycznej członek KOP, w przypadkach stwierdzenia okoliczności mogących mieć wpływ na wynik oceny, ma możliwość przekazania wniosku o dofinansowanie do ponownej oceny formalnej I stopnia. Ponowna ocena formalna wniosku o dofinansowanie jest wiążąca.
23. Pozytywny wynik oceny merytorycznej uzyskują projekty, które:
 - a) spełniają wszystkie kryteria merytoryczne oraz
 - b) uzyskały wymaganą minimalną liczbę punktów dla danego kryterium – tzw. minimum punktowe.
24. Po zakończeniu oceny merytorycznej projektu Wnioskodawca informowany jest pisemnie o wyniku oceny (spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów oceny, uzyskaniu albo nieuzyskaniu minimum punktowego) wraz z uzasadnieniem. W przypadku negatywnej oceny projektu informacja zawiera pouczenie o możliwości wniesienia protestu zgodnie z art. 45 ust. 5 ustawy wdrożeniowej.”

6) § 16 otrzymuje brzmienie:

- „1. Ocena formalna II stopnia ma na celu weryfikację wniosku o dofinansowanie na podstawie kryterium formalnego nr 3 *Zgodność poziomu i wnioskowanej kwoty dofinansowania z regulaminem konkursu*.
2. Ocena formalna II stopnia jest dokonywana w systemie zerojedynkowym (z przypisanymi wartościami logicznymi „TAK / NIE”).
3. Ocena formalna II stopnia dokonywana jest przez członków KOP będących pracownikami IP.
4. W ramach oceny formalnej II stopnia istnieje możliwość poprawienia wniosku, w zakresie wynikającym z rekomendacji członków KOP. W takim przypadku, IP informuje Wnioskodawcę o konieczności dokonania poprawy wniosku oraz wyznacza termin 7 dni na jej dokonanie, licząc od dnia następującego po dniu wysłania wezwania.
5. Wnioskodawca uzupełnia lub poprawia wniosek o dofinansowanie wyłącznie w zakresie wskazanym w wezwaniu IP. Niedopuszczalnym jest dokonanie przez Wnioskodawcę innych zmian we wniosku o dofinansowanie niż wskazane w wezwaniu. W przypadku gdy wprowadzone do wniosku o dofinansowanie

poprawki wykraczają poza zakres określony przez IP lub Wnioskodawca nie dostarczy uzupełnionego / poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie, ocena projektu prowadzona będzie na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie.

6. Poprawienia wniosku może dokonać KOP za zgodą Wnioskodawcy wyrażoną w formie pisemnej. Termin na wyrażenie przez wnioskodawcę zgody wynosi 3 dni, licząc od dnia następującego po dniu wysłania informacji o uzupełnieniu / poprawie. Termin ten będzie uznany za zachowany w przypadku wysłania skanu pisma drogą mailową. Jeśli wnioskodawca nie wyrazi zgody na uzupełnienie lub poprawę wniosku przez członka KOP lub nie dochowa terminu na wyrażenie zgody, ocena projektu prowadzona będzie na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie.
7. W przypadku gdy poprawiony, w odpowiedzi na wezwanie o którym mowa w ust. 4, wniosek o dofinansowanie zawiera braki w zakresie warunku formalnego, o którym mowa w § 12 ust. 3 lit. c, lub oczywistą omyłkę, IP wzywa Wnioskodawcę do uzupełnienia lub poprawy wniosku w terminie 7 dni licząc od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. IP może również poprawić oczywistą omyłkę z urzędu, informując o tym Wnioskodawcę. Jeżeli Wnioskodawca dokona we wniosku innych zmian niż wskazane w wezwaniu lub nie dostarczy uzupełnionego / poprawionego wniosku w wyznaczonym terminie, lub wskazane uzupełnienie / poprawa nie zostanie dokonane zgodnie z zaleceniami ocena projektu prowadzona będzie na podstawie pierwotnie złożonego wniosku o dofinansowanie.
8. Poprawa kryterium formalnego nr 3 (Zgodność poziomu i wnioskowanej kwoty dofinansowania z regulaminem konkursu) jest możliwa w następującym zakresie:
 - a) prawidłowość obliczeń matematycznych;
 - b) prawidłowość zastosowania limitu dotyczącego całkowitej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu określonej w niniejszym Regulaminie;
 - c) prawidłowość zastosowania limitu dotyczącego minimalnej wartości kosztów kwalifikowalnych ponoszonych przez przedsiębiorstwa w zakresie prac B+R;
 - d) prawidłowość zastosowania intensywności i limitów wsparcia, w szczególności wynikających z przepisów dotyczących pomocy publicznej;
 - e) prawidłowość zastosowania zryczałtowanej procentowej stawki dochodu dla sektora B+R wynoszącej 20% w przypadku projektów generujących dochód (jeśli dotyczy);
 - f) prawidłowość zastosowania limitów na poszczególne kategorie kosztów.
9. Niespełnienie przez projekt kryterium formalnego nr 3, skutkuje przyznaniem oceny negatywnej, zaś w przypadku spełnienia tego kryterium wniosek zostaje rekomendowany do dofinansowania.

10. Po zakończeniu oceny formalnej II stopnia Wnioskodawca informowany jest pisemnie o wyniku oceny (spełnieniu albo niespełnieniu kryterium oceny) wraz z uzasadnieniem. W przypadku negatywnej oceny projektu informacja zawiera pouczenie o możliwości wniesienia protestu zgodnie z art. 45 ust. 5 ustawy wdrożeniowej.

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (dalej: ustawy) instytucją zarządzającą jest zarząd województwa – w przypadku regionalnego programu operacyjnego, zatem Zarząd Województwa łódzkiego jest instytucją zarządzającą Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa łódzkiego na lata 2014-2020 (dalej: RPO WŁ 2014 - 2020).

Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy Instytucja Zarządzająca mocą Uchwały Nr 283/15 Zarządu Województwa łódzkiego z dnia 16 marca 2015 r. w sprawie: powierzenia Centrum Obsługi Przedsiębiorcy zadań związanych z wdrażaniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa łódzkiego na lata 2014 – 2020, zmienionej Uchwałą Nr 554/16 z dnia 17 maja 2016 r., Uchwałą Nr 880/16 z dnia 2 sierpnia 2016 r. oraz Uchwałą Nr 547/17 z dnia 26 kwietnia 2017 r., powierzyła Centrum Obsługi Przedsiębiorcy zadania w zakresie wdrażania I i II osi priorytetowej RPO WŁ 2014 – 2020 oraz wdrażania instrumentów finansowych w ramach Poddziałania IV.2.3 Termomodernizacja budynków w oparciu o zastosowanie instrumentów finansowych a także Poddziałania VIII.3.2 Wsparcie przedsiębiorczości w formach zwrotnych.

Wybór projektów do dofinansowania następuje w trybie konkursowym w oparciu o wnioski złożony w ramach konkursu organizowanego i przeprowadzonego przez właściwą instytucję. Konkurs przeprowadza się na podstawie określonego regulaminu. Instytucją organizującą konkurs jest Instytucja Pośrednicząca – Centrum Obsługi Przedsiębiorcy w Łodzi.

Uchwałą Nr 414/18 Zarządu Województwa łódzkiego z dnia 27 marca 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu numer RPLD.01.02.02-IP.02-10-033/18 dla Poddziałania I.2.2: Projekty B + R przedsiębiorstw w ramach Osi priorytetowej I: Badania, rozwój i komercjalizacja wiedzy Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa łódzkiego na lata 2014 – 2020 został przyjęty Regulamin konkursu.

Przyjęta niniejszą Uchwałą zmiana Regulaminu konkursu ma na celu ujednoczenie systemu weryfikacji i oceny wniosków o dofinansowanie z nowo ogłaszanymi przez IP konkursami.

Zmiana Regulaminu w przedstawionym zakresie nie skutkuje nierównym traktowaniem wnioskodawców, o którym mowa w art. 41 ust. 3 ustawy wdrożeniowej.

Mając powyższe na uwadze przyjęcie przez Zarząd Województwa łódzkiego niniejszej uchwały jest w pełni zasadne.